



AALBORG UNIVERSITET

Fakultetskontoret for  
ENGINEERING, SUND og TECH

Dokument dato: 29. august 2017

Dokumentansvarlig: Rikke Poulsen

**Akademisk Råd indkaldes hermed til møde nr. 20174 onsdag den 6. september 2017  
kl. 13.00-16.00 NOVI, Niels Jernes Vej 10, mødelokale 1**

**Tilstedeværende:**

Mads Græsbøll Christensen, Henrik Pedersen, Knud Erik Skouby, Thomas Bak, Arne Remmen, Henrik Lund, Claus Lassen, Bent Thomsen, Ivan Aaen, Lukas Bjørn Leer Bysted, Kristoffer Holger Weithøft Lindstrøm, Torben Larsen, Rikke Poulsen, Mark Gammeljord

**Referent:** Mark Frahm Gammeljord

**Gæster:**

	<b>Dagsordenpunkter</b>
1.	<b>Godkendelse</b> A. Godkendelse af dagsorden for AR møde 20174 B. Godkendelse af referat af AR møde 20173 og økonomidelen fra 20172  <b>Orientering</b>  <b>Til efterretning</b> C. Referat fra ph.d.-udvalgsmøde 3-2017 den 6. juni 2017  <b>Bilag 20174-1</b>
	1A: dagsorden godkendt 1B: Referat fra AR møde 20173 og økonomidelen fra 20172 godkendt 1C: referat fra p.hd.-udvalgsmøde taget til efterretning
2.	<b>Præsentation Henrik Pedersen</b>
3.	<b>Præsentation Akademisk Råds medlemmer – bordet rundt</b>
4.	<b>Tildeling af ph.d.-grad til positivt bedømte ph.d.-afhandlinger fra:</b> A. Ivan Harry Butler, Institut for Planlægning. Afhandlingens titel: "The Processes of Creating Solutions in the Context of Uncertainty – Case Studies of Companies creating Solutions in relation to Sub-Saharan Africa". B. Maria Simonsen, Institut for Elektroniske Systemer. Afhandlingens titel: "Stochastic Switching Dynamics". <b>Bilag 20174-4</b>

	<b>Begge godkendt</b>
5.	<b>Indstilling vedr. sammensætning af sagkyndigt udvalg vedr. professorstillingen i:</b> A. "Human Machine Interaction" ved Institut for Arkitektur og Medieteknologi (stilling 50123) <b>Bilag 20174-5</b>
	Punktet godkendt
6.	<b>Indstillinger vedr. sammensætning af sagkyndige udvalg vedr. postdocstillingen i:</b> A. "Ocean/Marine Governance" ved Institut for Planlægning (stilling P21732) <b>Bilag 20174-6</b>
	Punktet godkendt
PAUSE	
7.	<b>Høring ændring af AAU vedtægten</b>  AR bedes drøfte de fremlagte ændringer.  <b>Bilag 20174-7</b>
	<p>Akademisk Råd (AR) havde nedenstående kommentarer til ændringerne af AAU vedtægten:</p> <p><b>Generelt:</b></p> <p>Flere medlemmer af rådet udtalte, at når der ses på det fremlagte ændringsforslag som helhed giver det indtryk af, at magten på universitetet centrerer hos rektor.</p> <p>Enkelte medlemmer er af den opfattelse, at der på AAU mangler et organ, hvor medarbejderindflydelsen sikres på universitetsniveau, fx et universitetsråd som det ses andre steder.</p> <p>Der efterspurgtes, at der fremover ved ændringer af diverse retningslinjer mm., forud for ændringerne bliver foretaget en evaluering af, hvorledes tingenes tilstand er.</p> <p><b>Enkelte bestemmelser:</b></p> <p>§ 1: Formålsparagraf Et mindretal udtalte, at der mangler en formulering om at ressourcer skal følge aktiviteterne – et aktivitets- og initiativ baseret incitament.</p> <p>§5, stk. 1, nr. 7: Bestyrelsens opgaver – flytning af kompetencen til at oprette og nedlægge institutter til rektor (Og afledt heraf § 33, stk. 1, nr. 11 om rektors opgaver) AR er delt i holdningen hertil. På den ene side mener et mindretal, at kompetencen kan flyttes til rektor, da der er tale om et anliggende mellem dekan og rektor. På den anden side mener et flertal, at kompetencen bør bevares hos bestyrelsen, da en behandling i det ekstra led sikrer, at beslutningen sker på et fuldt oplyst grundlag, ligesom det bemærkes, at der er tale om en strategisk beslutning.</p> <p>§5, stk. 1, nr. 9: Bestyrelsens opgaver – flytning af kompetence til at fastsætte regler om valg til styrende organer til rektor (Og afledt heraf § 33, stk. 1, nr. 15 om rektors opgaver) AR er delt i holdningen hertil. På den ene side mener et mindretal, at forslaget kan godkendes, da der er tale om et trivielt spørgsmål, der ikke vedkommer bestyrelsen. På den anden side mener et flertal, at den nuværende bestemmelse bør fastholdes, da der ikke er ses at være grundlag for at flytte kompetencen til rektor, og da den demokrati-</p>

ske proces bedst sikres ved, at bestyrelsen er involveret i fastsættelsen af reglerne.

§26, stk. 1: Ansættelsesudvalg ved videnskabelige ledere

Et flertal i AR ønsker at fastholde den nuværende formulering, hvorved en bred repræsentation sikres. Formuleringen med et "bredt repræsenteret ansættelsesudvalg" er uhensigtsmæssigt, og det bør sikres at både VIP, TAP og studerende repræsenteres.

§29: Rektors orientering til bestyrelsen

Et flertal i AR anbefaler, at formuleringen ændres til: "Rektor har pligt til at orientere bestyrelsen om sager af usædvanlig art eller af stor betydning for universitetet". Ordlyden i det nuværende forslag er for upræcis.

§34, stk. 2: Ansættelse af rektor

Et flertal i AR ønsker at fastholde den nuværende formulering om at der indstilles indtil tre ansøgere. På den måde sikres det, at der er tale om en reel beslutning i bestyrelsen, der jf. forslaget § 34, stk. 1, har ansvaret for ansættelsen, modsat det nuværende forslag om kun at indstille en enkelt kandidat, dette medfører at den reelle beslutning træffes af ansættelsesudvalget.

§39, stk. 2: Universitetsdirektøren som stedfortræder

Et flertal i AR udtalte kritik af, at universitetsdirektøren kan være stedfortræder for rektor og prorektor, når der ikke er krav om, at universitetsdirektøren skal være anerkendt forsker. Det foreslås, at rektor i stedet udpeger en dekan som stedfortræder i denne situation.

§40, stk. 2: Universitetsdirektøren repræsenterer universitetet over for andre offentlige myndigheder i administrative spørgsmål

Et flertal udtalte, at den nuværende praksis baseret på rektors delegationsinstruks giver større administrativ fleksibilitet og bør derfor bevares i delegationsinstruksen. Enkelte medlemmer udtalte, at en beskrivelse i vedtægten vil give en større sikkerhed for universitetsdirektøren, idet han tillægges en fast kompetence, således kompetencen ikke blot kan flyttes ved uenighed mellem rektor og universitetsdirektøren.

§41, nr.2 – 7: Universitetsdirektørens opgaver.

Som udgangspunkt samme bemærkninger som til § 40, stk. 2. Generelt bemærkes det, at bestemmelsen ses som udtryk for en bekymrende isolering af forvaltningen fra forskning/undervisning.

Særligt i forhold til § 41, nr. 6: Et flertal udtalte bekymring for at denne kompetence ligger fast hos universitetsdirektøren, da det er opfattelsen, at forhold der har stor indflydelse for VIP flyttes for langt væk fra VIP-indflydelse. Ved den foreslåede formulering får universitetsdirektøren direkte indflydelse på forskningsmæssige forhold. Det er ikke rådets opfattelse, at bestemmelsen er af ren administrativ karakter. Som eksempel henvises til AdmForskPro, der blev anset for at være en ren administrativ beslutning, men som har direkte indflydelse på forskernes arbejde.

Særligt i forhold til § 41, nr. 7: AR noterer sig, at forslaget formulering medfører, at universitetsdirektørens opgave ikke omfatter regler og procedurer for IT-understøttelsen af VIP.

§42, stk. 2 og 3: Ansættelse af universitetsdirektøren

Besættelsen af denne post har erfaringsmæssigt stor betydning for hele universitetet. Et flertal i AR foreslår, at det tilføjes at en dekan skal være medlem af ansættelsesudvalget.

Et flertal i AR foreslår videre, at rektor indstiller et antal ansøgere for at sikre en reel

	<p>beslutning hos bestyrelsen.</p> <p>§43: Universitetsdirektørens merit Et flertal i AR foreslår, at der, såfremt forslaget i § 39, stk. 2, fastholdes, tilføjes et krav om, at universitetsdirektøren er anerkendt forsker.</p> <p>§73, stk. 2: AR's opgaver Ordlyden er i overensstemmelse med tidligere afgivet hørings svar fra AR.</p> <p>§ 74: AR's sammensætning Arbejdet i AR opfattes ikke som en byrde, og alle har meldt sig frivilligt – mindre organer vil uvægerligt føre til en større byrde for de enkelte. Det er vigtigt, at man sikrer en bred repræsentation af organisationen både fagligt og geografisk. Det er vigtigt, at der er forståelse for at akademisk råd (og de øvrige organer) er med til at udbrede forståelse for beslutninger mm til resten af organisationen. Det bemærkes endvidere, at en bred repræsentation fremmer tværfaglighed, hvilket gennemsyrrer universitetets strategi.</p> <p>Der var enighed i rådet om, at der i enkelte tilfælde kan være behov for at skære nogle organer til, men at det samtidig bør være op til det enkelte organ og forankringen heraf der træffer beslutning herom, og at det derfor ikke bør være en centralt fastsat beslutning, der indgår i vedtægten.</p> <p>Konkret stilles der forslag om, at der overlades til dekanen at fastsætte antallet af medlemmer, på en sådan måde at det sikres, at alle institutter repræsenteres med VIP medlemmer og studerende, eller at AR som udgangspunkt sammensættes af dekanen, to VIP medlemmer pr. institut samt et passende antal studerende i forhold hertil.</p> <p>De samme bemærkninger gør sig gældende i forhold til: §80: sammensætning af institutråd. §84: sammensætning af ph.d.-udvalg. §94: sammensætning af studienævn.</p>
8.	<p><b>AAU praksisudvalg</b></p> <p>Valg af ny suppleant.</p> <p>Oprettelse af liste over ad-hoc medlemmer.</p> <p><b>Bilag 20174-8</b></p>
	<p>Peter Axel Nielsen overtager Dorthe Hammershøi plads som basismedlem Ole B. Jensen vælges som suppleant til AAU praksisudvalg</p> <p>Følgende indstillet som ad hoc medlemmer Henrik Schiøler, ES Michael Luring, CREATE Luis Emilio Brun, CREATE Lektor Brian Nielsen, Datalogi Lektor Michael Skov, Datalogi Plan eftersender medlemmer Elektroniske systemer eftersender medlemmer</p>
9.	<p><b>Meddelelser fra formanden</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Forsøget med meningsfulde bogmærker i dokumentet blev positivt modtaget og besluttet som procedure fremadrettet.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Orientering om status på studenterrepræsentant til AR. Pt. kontakt til kandidat nr.3, dog endnu intet svar fra kandidaten</li> <li>• Det har ikke været muligt at udpege en ny TAP observatør fra Datalogi, derfor overgår pladsen til PLAN.</li> </ul>
10.	<p><b>Eventuelt</b></p> <p>Ønske om digitalisering af tildeling af ph.d. grader og godkendelse af bedømmelsesudvalg, ligesom sommerproceduren. Der laves et oplæg til godkendelse på næste møde</p> <p>AR's rolle som aktiv sparringspartner tages op som emne til næste møde</p>
11.	

#### Til orientering

- Fortegnelse over sager godkendt af dekanen siden sidst

OBS! Vedr. bedømmelsesudvalg: I de tilfælde hvor ansøgningsfristen ligger efter Akademisk Råds møde kontrolleres der efterfølgende for inhabilitet og sammensætning af udvalget (kvindelig bedømmer). Hvis der konstateres uregelmæssigheder, vil dekanen/formanden godkende nyt/nye medlemmer.